

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Осиповой Е.М. при секретаре Ивановой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску [REDACTED] к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области об оспаривании решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Р.А. обратился в суд с административным иском к ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области об оспаривании решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что согласно электронному ответу на электронный запрос от 16.09.2019, поданный в ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области на официальный сайт МВД России в отношении административного истца принято решение о неразрешения въезда на территорию Российской Федерации.

Оспариваемое решение административный истец полагает незаконным, нарушающим его законные права и интересы.

Установленное ограничение на въезд нарушает устойчивые семейные связи административного истца, а также противоречит международным правовым нормам и Конституции РФ, международной судебной практике.

Как указал административный истец, он состоит в зарегистрированном браке с гражданкой Российской Федерации [REDACTED]. Совместно с супругой проживают в Санкт-Петербурге по адресу: пр-т [REDACTED], [REDACTED].

Решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию представляет собой серьезное и чрезмерное вмешательство в личную и семейную жизнь административного истца, право на уважение которой гарантируется статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того административный указал, что на территории Российской Федерации он проходил длительное лечение:

- ИБС. Атеросклеротический и постинфарктный кардиосклероз (ОИМ 2014 г.). Гипертоническая болезнь 3 стадии, артериальная гипертензия 3 степени, риск ССО 4,

- ЦВБ. Лакунарный ОНМК по ишемическому типу (атеротромботический вариант) в бассейне ЛСМА от 08.08.2016. в виде легкой очаговой симптоматики стволового уровня, гемигипестезия, гемипарез справа по

центральному типу до 3 баллов. Дисциркуляторная энцефалопатия 2 стадии. Стенозирующий атеросклероз церебральных артерий.

Сопутствующий диагноз: сахарный диабет 2 типа. Диабетическая дистальная симметрическая сенсорная полинейропатия. Хронический пиелонефрит, латентно-рецидивирующее течение, ремиссия. Киста правой почки, двусторонний коксартроз. Осложнения: НК 2А ХСН 2

При этом к уголовной ответственности административный истец не привлекался, уважает и соблюдает законы Российской Федерации, поэтому вынесенный запрет о неразрешении въезда в РФ является чрезмерным применением мер административно-правового воздействия.

Представитель административного истца по доверенности Егорова И.Е. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель административного ответчика Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области по доверенности Кабанова А.И. в судебное заседание явилась, не признала заявленные требования, указала, что оспариваемое административным истцом решение является законным и обоснованным.

Выслушав стороны, показания свидетеля, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По правилам ч.9 ст.226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, [REDACTED] является гражданином Республики Узбекистан.

16.01.2018 УВМ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области было принято решение о неразрешении гражданину Республики Узбекистан [REDACTED] года рождения, въезда в Российскую Федерацию сроком на три года до 18.1.2020 г по основаниям п. 12 ч. 1 ст. 27 Федерального закона № 114-ФЗ, поскольку он прибыл на территорию Российской Федерации 26.03.2017 и убыл 16.06.2017 с территории Российской Федерации, прибыл – 21.07.2017 и убыл 18.10.2017 с территории Российской Федерации, превысив тем самым установленный абзацем вторым п. 1 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» срок пребывания в девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток.

Порядок въезда на территорию РФ регулируется положениями Федерального закона от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

Согласно пп. 12 ч. 1 ст. 27 названного Федерального закона въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации превысили срок пребывания в девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, - в течение трех лет со дня выезда из Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Согласно ст. 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» иностранный гражданин, уклоняющийся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, является незаконно находящимся на территории Российской Федерации и несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что [REDACTED] прибыл на территорию Российской Федерации 26.03.2017 и убыл 16.06.2017 с территории Российской Федерации, прибыл – 21.07.2017 и убыл 18.10.2017, что подтверждается выпиской из АС ЦБДУИГ, доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, находясь в указанный период на территории Российской Федерации, в период 180 суток [REDACTED] пребывал на территории РФ свыше 90 суток суммарно, то есть превысил установленный срок пребывания иностранного гражданина на территории РФ, что подтверждается выпиской из базы АС ЦБДУИГ и не оспаривается сторонами.

При этом также не оспаривается сторонами, что в указанный период с заявлениями о продлении срока пребывания на территории РФ в УВМ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области административный истец не обращался за получением РВП, каких-либо разрешительных документов также не обращался, оснований для нахождения на территории РФ сверх установленного срока не имел.

На основании изложенного суд полагает, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами действующего законодательства.

В соответствии с правовой позицией, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 02 марта 2006 года № 55-0, исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (статья 55 часть 3 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния.

Аналогичный вывод содержится в предписаниях Европейского Суда по правам человека, согласно которым каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, как установлены законом, необходимы для обеспечения должного признания уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственных (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья и нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, п. 3 ст. 12 Международного па

о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 и п. 2 ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также п. 3 ст. 2 Протокола № 4 к ней).

В силу требований Конституции Российской Федерации и корреспондирующих им положений международно-правовых актов государство правомочно использовать действенные законные средства, которые, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 17 января 2013 года № 1-П, от 14 февраля 2013 года № 4-П и от 16 февраля 2016 года № 4-П, позволяли бы, следуя правомерным целям миграционной политики, определять правовой режим пребывания (проживания) на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также меры ответственности, в том числе административной, за его нарушение и правила применения соответствующих мер, направленные на пресечение правонарушений в области миграционных отношений, восстановление нарушенного правопорядка, предотвращение противоправных (особенно множественных и грубых) на него посягательств.

В Постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суды, рассматривая дела, связанные с нарушением иностранными гражданами режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, должны учитывать обстоятельства, касающиеся длительности проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное поведение, обращение о приеме в российское гражданство. Уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов, касающихся в том числе и неразрешения въезда в Российскую Федерацию.

Обосновывая заявленные требования, административный истец указал, что состоит с 23.01.2019 в зарегистрированном браке с [REDACTED], являющейся гражданкой Российской Федерации.

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED] показала суду, что знакома с [REDACTED] с 2016 г, с 23.01.2019 вступила с ним в зарегистрированный брак. С марта 2016 по январь 2019 состояли в фактических брачных отношениях. Детей от брака не имеют. С супругом проживают совместно, ведут общее хозяйство. В сентябре 2019 хотели оформить супругу разрешение на временное проживание в РФ и тогда узнали о принятом в отношении него решении о неразрешении въезда в РФ. По состоянию здоровья она не имеет возможности работать.

В ходе судебного разбирательства установлено, что нарушение срока пребывания [REDACTED] на территории Российской Федерации было вызвано прохождением лечения.

Так, 30.03.2017 года [REDACTED] был экстренно госпитализирован сотрудниками ЗАО «Кардиоклиника» с жалобами на сжимающие боли в груди.

Согласно выписному эпикризу ЗАО «Кардиоклиника» за период с 30.03.2017г. по 04.04.2017 г. [REDACTED] находился на стационарном лечении, в процессе которого была выполнена экстренная коронарография, выявлена тромботическая субокклюзия ПМЖВ, субокклюзия ОВ, выполнена экстренная КАП и стентирование ПМЖВ и ОВ. Были выписаны медикаментозные препараты и установлена необходимость в явке через 1 месяц для повторного обследования.

11.05.2017 года было проведено повторное обследование, по результатам которого заведующим отделением рентгенхирургии, кардиологом, к.м.н. [REDACTED] И.М. (ЗАО «Кардиоклиника») выдана справка № 62048 от 22.05.2017, в соответствии с которой Абдуллаеву Р.А. необходимо было явиться для повторного обследования через 2 месяца. В силу указанного, 21.07.2017 года [REDACTED] повторно приехал на территорию РФ.

Принимая во внимание приведённые выше нормы права, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам проверки конституционности отдельных положений Федеральных законов «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что принятым в отношении административного истца решением о неразрешении въезда в Российскую Федерацию созданы препятствия для реализации его прав и свобод, нарушено право на участие в семейной жизни.

В случае реализации решения миграционного органа [REDACTED] в течение трех лет будет лишен возможности проживать в составе семьи.

Установленные по делу обстоятельства подтверждают наличие [REDACTED] устойчивых связей на территории Российской Федерации, связи с чем решение органа миграционного контроля от 16.01.2018, которым установлен трехлетний срок запрета на въезд в Российскую Федерацию чрезмерно ограничивает права административного истца на уважение личной жизни и по тяжести последствий, как для истца, так и для членов его семьи являющихся гражданами Российской Федерации, не соответствует характеру допущенного им нарушения миграционного законодательства Российской Федерации, в связи с чем, имеются основания для удовлетворения требований административного истца о признании незаконным и отмене оспариваемого решения миграционного органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175-180, 227 КАС суд

Р Е Ш И Л:

Признать решение Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 16.01.2018 о неразрешении въезда в Российскую Федерацию [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] г.р. незаконным и отменить.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы, через суд, принявший решение.

Судья

Е.М. Осипова

ПЕТРОПРАВ.РФ

